



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 7 St-168/2014-755

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u stečajnom postupku nad dužnikom ADRIATIC d.d. u stečaju Split, Obala kneza Branimira 8, OIB: 31076464103, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ante Gabelica, Split, Ruđera Boškovića 7/125, OIB: 68765596631, 29. rujna 2020.

### riješio je

I. Iz iznosa od 324.046.698,00 kuna, ostvarenog prodajom kao cjeline nekretnina stečajnog dužnika upisanih u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Split, i to:

- 1. nekretnina označena kao čest. zem. 10232/4, upisana u Z.U. 14224, K.O. Split, u naravi hotel površine 5679 m<sup>2</sup>, trafostanica površine 86 m<sup>2</sup>, parking površine 2126 m<sup>2</sup>, dvor površine 1147 m<sup>2</sup> i stepenice površine 39 m<sup>2</sup>, ukupne površine 9077 m<sup>2</sup>;

- 2. nekretnina označena kao čest. zem. 8270/1, upisana u Z.U. 21499, K.O. Split, u naravi dvor površine 2545 m<sup>2</sup>;

- 3. nekretnina označena kao čest. zem. 8270/3, upisana u Z.U. 18682, K.O. Split, u naravi dvor površine 2 m<sup>2</sup>, (identifikator nadmetanja: 16252):

1) namiruju se troškovi unovčenja u iznosu od 1.574.553,92 kuna,

2) rezervira se iznos od 33.039,26 kuna do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se vodi kod Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem Povrv-77/2020,

3) namiruje se djelomično tražbina razlučnog vjerovnika Adris grupa d.d., OIB: 82023167977, Obala Vladimira Nazora 1, Rovinj, u iznosu od 322.439.104,82 kuna, prebijanjem iznosa njegove tražbine s ostvarenom kupovninom.

II. Nalaže se Financijskoj agenciji, Regionalni centar Split, Mažuranićevo šetalište 24B, da nakon pravomoćnosti ovog rješenja, s računa na koji je uplaćena jamčevina u ovom postupku (identifikator nadmetanja: 16252) isplati:

- a) iznos od 1.574.553,92 kuna stečajnom dužniku ADRIATIC d.d. u stečaju Split, Obala kneza Branimira 8, OIB: 31076464103, na račun broj: HR7024020061100741285, otvoren kod Erste&Steiermarkische Bank d.d.,

- b) iznos od 33.039,26 kuna na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, svrha uplate: "rezervacija sredstava za troškove unovčenja u predmetu 7 St-168/2014",

- c) iznos od 5.392.406,82 kuna na ime povrata jamčevine razlučnom vjerovniku Adris grupa d.d., OIB: 82023167977, Obala Vladimira Nazora 1, Rovinj, na račun tog vjerovnika broj: IBAN HR0323600001101300777, otvoren kod Zagrebačke banke d.d., uz napomenu svrhe plaćanja: „ADRIATIC d.d. u stečaju“.

### Obrazloženje

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-168/2014 od 8. svibnja 2015. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom ADRIATIC d.d. Split. Navedeno rješenje postalo je pravomoćno 2. lipnja 2015.

Nadalje, rješenjem ovog suda poslovni broj St-168/14 od 30. svibnja 2018. određena je prodaja nekretnina stečajnog dužnika označenih kao čest. zem. 10232/4, upisana u Z.U. 14224, K.O. Split, u naravi hotel površine 5679 m<sup>2</sup>, trafostanica površine 86 m<sup>2</sup>, parking površine 2126 m<sup>2</sup>, dvor površine 1147 m<sup>2</sup> i stepenice površine 39 m<sup>2</sup>, ukupne površine 9077 m<sup>2</sup>, zatim čest. zem. 8270/1, upisana u Z.U. 21499, K.O. Split, u naravi dvor površine 2545 m<sup>2</sup> te čest. zem. 8270/3, upisana u Z.U. 18682, K.O. Split, u naravi dvor površine 2 m<sup>2</sup>, u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini, a sve to sukladno članku 247. stavcima 1., 2. i 3., u vezi s člankom 169. stavcima 5., 6. i 7. te člankom 441. stavkom 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15. i 104/17. - u daljnjem tekstu: SZ).

Predmetne nekretnine su rješenjem ovog suda poslovni broj St-168/14-629 od 9. rujna 2019., dosuđene kao cjelina kupcu Adris grupa d.d., OIB: 82023167977, Obala Vladimira Nazora 1, Rovinj za iznos 324.046.698,00 kuna. Istim rješenjem odlučeno je da će se iz uplaćene jamčevine u iznosu od 30.000.000,00 kuna namiriti troškovi unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo te da će se predmetne nekretnine predati kupcu-razlučnom vjerovniku nakon pravomoćnosti tog rješenja.

Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-6443/2019-3 od 12. studenog 2019. odbijena je kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Rovinjska močvara j.d.o.o. Split i potvrđeno je rješenje ovog suda poslovni broj St-168/2014-642 od 15. listopada 2019., a kojim rješenjem je odbačena kao nedopuštena žalba stečajnog vjerovnika Rovinjska močvara j.d.o.o. Split, podnesena protiv rješenja o dosudi poslovni broj 7 St-168/14-629 od 9. rujna 2019.

Navedeno rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-6443/2019-3 od 12. studenog 2019. objavljeno je 27. studenog 2019. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Zaključkom ovog suda poslovni broj St-168/14-657 od 29. studenog 2019. predmetne nekretnine predane su u posjed i vlasništvo kupcu-razlučnom vjerovniku Adris Grupa d.d., Rovinj.

Zaključkom poslovni broj St-168/14-672 od 10. ožujka 2020. stečajnom upravitelju je, pod prijetnjom novčane kazne u iznosu od 10.000,00 kuna, naloženo dostaviti sudu obračun

svih troškova unovčenja nekretnina stečajnog dužnika koje su prodane u ovom stečajnom postupku.

Podneskom od 13. ožujka 2020., koji je 16. ožujka 2020. objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, stečajni upravitelj dostavio je u spis obračun troškova unovčenja predmetnih nekretnina te u privitku dokumentaciju na koju se poziva u svom obračunu (stranice 5121 do 5381 spisa), koji podnesak je, zajedno sa svim privitcima, 16. ožujka 2020. objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

U ovom podnesku stečajni upravitelj navodi da je napravio obračun troškova koji terete prodane nekretnine na temelju ukupne vrijednosti stečajne mase dužnika i postotka učešća vrijednosti pojedinih predmeta stečajne mase u ukupnoj vrijednosti stečajne mase te da je iste podijelio u izravne troškove, koji terete nekretnine u 100% iznosu te neizravne troškove, koji terete cjelokupnu stečajnu masu i namiruju se razmjerno vrijednosti nekretnina u odnosu na ostalu stečajnu masu, kao i troškove rezervacije za parnične postupke koji su u tijeku.

Stečajni upravitelj navodi da predmetne nekretnine koje su unovčene kao cjelina u iznosu 324.046.698,00 kuna čine 99,952% ukupne vrijednosti stečajne mase, dok se ostatak od 0,048 kuna% odnosi na uplate koje su nakon otvaranja stečajnog postupka izvršene na račun stečajnog dužnika u ukupnom iznosu 157.167,84 kuna.

Nadalje, stečajni upravitelj navodi da izravni troškovi koji u cijelosti terete prodaju predmetnih nekretnina ukupno iznose 604.523,64 kuna, a odnose se na naknadu Financijske agencije u iznosu od 700,00 kuna, izradu procjembenog elaborata vještaka za građevinu ing. Jure Malenice u iznosu od 37.500,00 kuna, izradu elaborata vještaka za geodeziju ing. Zvonimira Rubića u iznosu od 15.000,00 kuna, troškove omogućavanja opskrbe električnom energijom prema računu izdanom od strane društva Alfa Atest u iznosu od 24.662,50 kuna, troškove zaštite objekta hotela Marjan od strane društva Bilić Erić d.o.o. u iznosu 13.750,00 kuna, troškove zaštite objekta hotela Marjan koji su plaćeni društvu Securitas d.o.o. u ime društva Adriatic d.d. u stečaj od strane društva Adria Resorts d.o.o. Rovinj, u iznosu od 512.911,14 kuna.

U odnosu na neizravne troškove, stečajni upravitelj navodi da isti iznose ukupno 4.089.468,24 kuna, a odnose se na troškove odvjetnika Miroslava Šarića prema popisu odvjetničkih troškova u kojima je kao punomoćnik zastupao stranke Kerum d.o.o., Split, Sapor d.o.o., Split i Anku Kerum iz Splita, u predmetima protiv stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju, u ukupnom iznosu od 1.475.000,00 kuna, zatim troškove odvjetničkog društva Madirazza & partneri, Zagreb, prema dostavljenoj specifikaciji u ukupnom iznosu od 616.619,56 kuna, troškove odvjetničkog društva Madirazza & partneri, Zagreb, prema računu br. 364-01-01 za pružene pravne usluge izrade pravnog mišljenja o mogućnostima pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika od 6. prosinca 2016. u iznosu 62.500,00 kuna, troškove odvjetnika Zorana Perića, Split, u iznosu od 9.675,00 kuna prema predračunu broj 1/01/1 od 16. kolovoza 2019., troškove odvjetnika Vinka Samardžića, Split, u iznosu od 53.962,50 kuna, prema specifikaciji troška od 12. srpnja 2019., troškove odvjetnika Damira Gruića, Split, u iznosu od 105.000,00 kuna, prema specifikaciji troškova od 16. rujna 2019, troškove odvjetnika Milana Veića, Split, u iznosu od 125.000,00 kuna, dijelom prema specifikaciji troškova od 17. rujna 2019., navodeći da je trošak sastava odgovora na tužbu u predmetu P-

382/17 u iznosu od 125.000,00 kuna pravomoćno odbijen, potom troškove odvjetnika Mladena Vujčića, Split, u iznosu od 64.223,52 kuna, prema specifikaciji troškova od 1. listopada 2019., troškove odvjetnika Ivana Topića, Split, u iznosu od 155.400,00 kuna, prema izdanom računu od 3. prosinca 2019., parnične troškove Ive Bučana, zastupanog po punomoćniku Rikardu Pavloviću, odvjetniku u Splitu, u ukupnom iznosu od 158.437,50 kuna, troškove sudskih pristojbi u ukupnom iznosu od 67.825,00 kuna, a koje su plaćene u parničnim predmetima u kojima je stranka stečajni dužnik (P-662/2015 - pristojba za tužbu od 22. veljače 2016. u iznosu od 5.000,00 kuna, koja je naplaćena s računa stečajnog dužnika preko Financijske agencije zajedno s naknadama u iznosu od 175,00 kuna; P-662/2015 - pristojba za žalbu od 11. svibnja 2017. u iznosu od 10.000,00 kuna; P-664/2015 - pristojba za tužbu uz opomenu od 14. travnja 2016. u iznosu od 5.100,00 kuna; P-664/2015 - pristojba za žalbu uz opomenu od 21. veljače 2017. u iznosu od 10.100,00 kuna; P-663/2015 - pristojba za tužbu od 22. veljače 2016. u iznosu od 5.000,00 kuna, koja je naplaćena s računa stečajnog dužnika preko Financijske agencije zajedno s naknadama u iznosu od 175,00 kuna; P-525/2016 - pristojba za tužbu uz opomenu od 24. listopada 2016. u iznosu od 5.100,00 kuna; P-380/2017 - pristojba za tužbu uz opomenu od 4. srpnja 2018. u iznosu od 5.100,00 kuna; P-665/2015 - pristojba za tužbu od 22. veljače 2016. u iznosu od 5.000,00 kuna, koja je naplaćena s računa stečajnog dužnika preko Financijske agencije u iznosu 3.150,00 kuna, od čega glavnica 2.975,00 kuna plus naknade u visini od 175,00 kuna, dok je nenaplaćeno ostalo 2.025,00 kuna; P-37/2017 - pristojba za žalbu od 19. svibnja 2017. u iznosu 10.000,00 kuna; zatim u predmetu protiv tuženika Adria Resorts d.o.o., pristojba za tužbu uz opomenu od 5. prosinca 2018. u iznosu od 5.100,00 kuna, P-381/2017, pristojba za tužbu uz opomenu u iznosu od 5.100,00 kuna, P-382/2017, pristojba za tužbu uz opomenu u iznosu od 5.100,00 kuna, P-371/2017, pristojba za tužbu uz opomenu od 5.100,00 kuna), zatim predujam za troškove vještačenja u predmetu Trgovačkog suda u Splitu P-525/2016 u iznosu od 3.000,00 kuna, troškove društva Ing Ekspert d.o.o, Zagreb, prema predračunu broj 130/2019 od 6. lipnja 2019. u iznosu od 104.375,00 kuna, troškove sudskog vještaka za knjigovodstveno-financijske poslove Vladimira Krkleca prema računu broj 15/16 od 19. veljače 2016. u iznosu od 24.375,00 kuna, troškove nagrade stečajnom upravitelju Anti Gabelici u bruto iznosu od 630.000,00 kuna, troškove društva Finprojekt d.o.o., Split, u iznosu od 86.193,45 kuna na ime pruženih usluga društvu Adriatic d.d. u stečaju u razdoblju od 1. lipnja 2018. do 30. studenog 2019. prema dostavljenom obračunu troškova od 10. prosinca 2019., iznos potreban za podmirenje troškova blokade poslovnog računa stečajnog dužnika u iznosu 39.948,87 kuna, usluge arhiviranja dokumentacije društva Adriatic d.d. u stečaju prema ponudi društva Monument d.o.o., Rijeka, u iznosu od 48.750,00 kuna, uvećano za trošak cijene arhivskih kutija isporučenih od strane Financijske agencije, kojima je složena predmetna dokumentacija, u iznosu od ukupno 1.560,00 kuna, dakle ukupno 50.310,00 kuna, trošak paušalne sudske pristojbe u iznosu od 2.000,00 kuna, iznos rezervacije na ime bankarskih naknada te na ime zateznih kamata na dio parničnog troška po pravomoćnoj presudi Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pr-120/2016 od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, kao i drugih eventualnih troškova, u ukupnom iznosu od 20.000,00 kuna, materijalni trošak stečajnog upravitelja na ime papira i tonera u iznosu od 330,00 kuna, zatim isplate s računa stečajnog dužnika u razdoblju od 8. svibnja 2015. do 7. travnja 2017. za koje postoji odgovarajuća knjigovodstvena dokumentacija u ukupnom iznosu od 99.436,18 kuna te one u istom razdoblju za koje ne postoji odgovarajuća knjigovodstvena dokumentacija u ukupnom iznosu od 55.481,66 kuna. U odnosu na troškove društva Hirnea d.o.o., Split, u iznosu od 80.375,00 kuna stečajni upravitelj navodi da je to društvo dostavilo popis troškova u ukupnom iznosu od 142.375,00 kuna na temelju obračuna od 30. srpnja 2019., ali da prema

Ugovoru o obavljanju računovodstvenih poslova zaključenom između društva Himea d.o.o. iz Splita kao davatelja usluga i stečajnog dužnika kao korisnika usluga, proizlazi da je ugovorena mjesečna naknada u ukupnom iznosu od 3.000,00 kuna (2.400 kuna + PDV), da je ovo društvo za stečajnog dužnika obavljalo knjigovodstvene poslove od 11. svibnja 2015. do 31. svibnja 2018., dakle kroz period od ukupno trideset i sedam (37) mjeseci, što pomnoženo s mjesečnim iznosom naknade (3.000,00 kuna x 37 mjeseci) daje iznos od ukupno 111.000,00 kuna, zatim da je s poslovnog račun stečajnog dužnika društvu Hirnea d.o.o. isplaćeno ukupno 30.625,00 kuna pa kada se taj iznos oduzme od ukupno osnovanog iznosa od 111.000,00 kuna, dolazi se do iznosa od 80.375,00 kuna, koji još nije isplaćen na ime izvršenih usluga vođenja poslovnih knjiga. Također, stečajni upravitelj navodi da su se zbog neurednog vođenja poslovnih knjiga u ponašanju ranijeg stečajnog upravitelja i Ive Herceg, kao zastupnice po zakonu društva Hirnea d.o.o. ostvarila obilježja kaznenog djela povrede obveze vođenja trgovačkih i poslovnih knjiga iz članka 248. Kaznenog zakona pa da se osporava svako daljnje potraživanje društva Hirnea d.o.o. poviše navedenog iznosa od 80.375,00 kuna, koji nesporno još nije isplaćen.

Nadalje, u svom obračunu troškova stečajni upravitelj navodi i troškove rezervacija za parnične postupke, a koji se odnose na rezervaciju sredstava za mogući postupak radi naknade štete protiv ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića u iznosu 35.000,00 kuna te za parnične postupke koji su u tijeku, a u kojima je stečajni dužnik jedna od stranaka.

Tako stečajni upravitelj navodi da za parnični postupak u kojem je stečajni dužnik tužitelj protiv tuženika Kerum d.o.o. u stečaju, koji se vodi kod Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem P-662/2015, vrijednosti predmeta spora 31.384.664,69 kuna, radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Kerum d.o.o. Split, u kojem je stečajnog dužnika na temelju punomoći ranijeg stečajnog upravitelja zastupalo odvjetničko društvo Madirazza i partneri d.o.o., Zagreb, ukupni troškovi rezervacije iznose 1.125.625,00 kuna, a odnose se na do sada nastale troškove obavljenih radnji odvjetnika Mira Šarića, Split, kao punomoćnika tuženika u iznosu 500.625,00 kuna, sve prema dostavljenoj specifikaciji troškova, dok troškovi odvjetničkog društva Madirazza i partneri d.o.o., Zagreb, kao punomoćnika tužitelja iznose ukupno 176.326,89 kuna prema dostavljenoj specifikaciji troškova pa predlaže rezervirati dodatne troškove u iznosu od 625.000,00 kuna na ime pet radnji uvećano za PDV, imajući na umu da vrijednost svake radnje u ovom postupku s uključenim PDV-om iznosi 125.000,00 kuna.

U odnosu na parnični postupak u kojem je stečajni dužnik tužitelj protiv tuženika Sapor d.o.o. u stečaju, koji se vodi kod Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem P-664/2015, vrijednosti predmeta spora 112.427.305,51 kuna, radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Sapor d.o.o. Split, u kojem je stečajnog dužnika na temelju punomoći ranijeg stečajnog upravitelja zastupalo odvjetničko društvo Madirazza i partneri d.o.o., Zagreb, ukupni troškovi rezervacije iznose 880.625,00 kuna, a odnose se na do sada nastale troškove obavljenih radnji odvjetnika Mira Šarića, Split, kao punomoćnika tuženika u iznosu 255.625,00 kuna, sve prema dostavljenoj specifikaciji troškova, a troškovi odvjetničkog društva Madirazza i partneri d.o.o., Zagreb, kao punomoćnika tužitelja iznose ukupno 174.743,14 kuna prema dostavljenoj specifikaciji troškova, dok predlaže rezervirati dodatne troškove u iznosu od 625.000,00 kuna na ime pet radnji uvećano za PDV, imajući na umu da vrijednost svake radnje u ovom postupku s uključenim PDV-om iznosi 125.000,00 kuna.

U odnosu na parnični postupak u kojem je stečajni dužnik tužitelj protiv tužene Anke Kerum iz Splita, koji se vodi kod Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem P-663/2015, vrijednosti predmeta spora 72.000.000,00 kuna, radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Anke Kerum, u kojem je stečajnog dužnika na temelju punomoći ranijeg stečajnog upravitelja zastupalo odvjetničko društvo Madirazza i partneri d.o.o., Zagreb, ukupni troškovi rezervacije iznose 1.250.000,00 kuna, a odnose se na do sada nastale troškove obavljenih radnji odvjetnika Mira Šarića, Split, kao punomoćnika tuženika u iznosu 718.750,00 kuna, sve prema dostavljenoj specifikaciji troškova, a troškovi odvjetničko društvo Madirazza i partneri d.o.o., Zagreb, kao punomoćnika tužitelja iznose ukupno 226.049,53 kuna prema dostavljenoj specifikaciji troškova, dok predlaže rezervirati dodatne troškove u iznosu od 1.250.000,00 kuna na ime deset radnji uvećano za PDV, imajući na umu da vrijednost svake radnje u ovom postupku s uključenim PDV-om iznosi 125.000,00 kuna.

Nadalje, u odnosu na parnični postupak u kojem je stečajni dužnik tužitelj protiv tuženika Gilan d.o.o., Split, koji se vodi kod Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem P-525/2016, vrijednosti predmeta spora 774.799,10 kuna, radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Gilan d.o.o., Split, ukupni troškovi rezervacije iznose 100.000,00 kuna, a odnose se na do sada nastale troškove obavljenih radnji odvjetnika Mladena Vujčića, Split, kao punomoćnika tuženika, u iznosu 9.675,00 kuna te troškove odvjetnika Zorana Perića u iznosu 9.675,00 kuna, sve prema dostavljenoj specifikaciji njegovih troškova pa predlaže rezervirati dodatne troškove u iznosu od 100.000,00 kuna, imajući na umu da vrijednost svake radnje u ovom postupku s uključenim PDV-om iznosi 9.675,00 kuna.

Potom, u odnosu na parnični postupak u kojem je stečajni dužnik tužitelj protiv tuženika Town d.o.o., koji se vodi kod Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem P-37/2017 (ranije P-665/2015), radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Town d.o.o., u kojem je stečajnog dužnika na temelju punomoći ranijeg stečajnog upravitelja zastupalo odvjetničko društvo Madirazza i partneri d.o.o., Zagreb, navodi da do sada nastali troškovi iznose 32.062,50 kuna.

U odnosu na parnični postupak u kojem je stečajni dužnik tužitelj protiv tuženika Gilan d.o.o., Split, koji se vodi kod Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem P-380/2017, vrijednosti predmeta spora 1.189.410,00 kuna, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, ukupni troškovi rezervacije iznose 200.000,00 kuna, a odnose se na do sada nastale troškove obavljenih radnji odvjetnika Mladena Vujčića, Split, kao punomoćnika tuženika, u iznosu 29.736,02 kuna, a troškovi odvjetničkog društva Madirazza i partneri d.o.o., Zagreb, iznose 7.437,50 kuna, dok predlaže rezervirati dodatne troškove u iznosu od 200.000,00 kuna, imajući na umu da vrijednost svake radnje u ovom postupku s uključenim PDV-om iznosi 14.875,00 kuna.

Vezano za parnični postupak u kojem je stečajni dužnik tužitelj protiv tuženika Pleon d.o.o. Split i Uvala Bene d.o.o. Split, koji se vodi kod Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem P-371/2017, radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o cesiji, ukupni troškovi rezervacije iznose 658.962,50 kuna, a odnose se na do sada nastale troškove obavljenih radnji odvjetnika Vinka Samardžića kao punomoćnika stečajnog dužnika, u iznosu 53.962,50 kuna

te troškove odvjetnika Damira Gruića, kao punomoćnika tuženika Pleon d.o.o. Split u iznosu 105.000,00 kuna, sve prema do sada obavljenim radnjama, dok predlaže rezervirati dodatne troškove u iznosu od 500.000,00 kuna, imajući na umu da vrijednost svake radnje u ovom postupku s uključenim PDV-om iznosi 51.462,50 kuna.

Zatim, u odnosu na parnični postupak u kojem je stečajni dužnik jedan od tuženika, a tužitelj je ROVINJSKA MOČVARA j.d.o.o. Split, koji se vodi kod Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem P-363/2018, radi utvrđenja ništetnosti ugovora, vrijednosti predmeta spora 13.900.000,00 EUR-a, predlaže rezervirati dodatne troškove u iznosu od 750.000,00 kuna, na ime šest radnji uvećano za PDV, imajući na umu da vrijednost svake radnje u ovom postupku s uključenim PDV-om iznosi 125.000,00 kuna.

I naposljetku, stečajni upravitelj predlaže rezervirati troškove i za parnični postupak u kojem je stečajni dužnik jedan od tuženika, a tužitelj je ROVINJSKA MOČVARA j.d.o.o. Split, koji se vodi kod Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem P-476/2018, radi utvrđenja ništetnosti ugovora, vrijednosti predmeta spora 21.328.000,00 EUR-a, predlaže rezervirati dodatne troškove u iznosu od 1.250.000,00 kuna, na ime deset radnji uvećano za PDV, imajući na umu da vrijednost svake radnje u ovom postupku s uključenim PDV-om iznosi 125.000,00 kuna.

S obzirom na sve navedeno, stečajni upravitelj je istaknuo da u konkretnom slučaju izravni troškovi iznose 604.523,14 kuna, dok neizravni troškovi iznose 4.089.468,24 kuna, što sveukupno iznosi 4.693.991,38 kuna pa je predložio da se taj iznos uplati na račun stečajnog dužnika, dok da se iznos predviđen za rezervaciju troškova u ukupnom iznosu od 6.215.212,50 kuna, uvećano za 35.000,00 kuna rezervacije troškova povodom mogućeg postupka za naknadu štete protiv ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića, uplati na posebni račun Trgovačkog suda u Splitu do donošenja odluke skupštine vjerovnika o nastavku odnosno o pokretanju predmetnih postupaka. Također, stečajni upravitelj predlaže da se ostatak od iznosa uplaćene jamčevine u iznosu od 19.055.796,12 kuna vrati razlučnom vjerovniku Adris grupa d.d., Rovinj.

Dakle, prema podnesku stečajnog upravitelja od 13. ožujka 2020. ukupni izravni troškovi iznose 604.523,64 kuna, dok neizravni troškovi iznose 4.089.468,24 kuna, a ukupan iznos rezervacija koje predlaže stečajni upravitelj iznosi 6.250.212,50 kuna.

Podneskom od 3. prosinca 2019. Ivan Topić, odvjetnik u Splitu, dostavio je popis troška i dokumentaciju vezano za zastupanje stečajnog dužnika (stranica 4902 spisa), ali je podneskom od 23. travnja 2020. naveo da povlači račune za zastupanje te da nema nikakvih potraživanja prema stečajnom dužniku (stranica 5474 spisa).

Podneskom od 24. ožujka 2020. (stranice 5398 do 5402 spisa), koji je 27. ožujka 2020. objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, stečajni vjerovnik Ivo Bučan je, u bitnom, osporavao obračun stečajnog upravitelja u dijelu koji se odnosi na njega, navodeći da je on vjerovnik stečajne mase za iznos parničnih troškova od 218.062,50 kuna, a ne samo 158.437,50 kuna kako to navodi stečajni upravitelj, pa je predložio sudu da se utvrdi osnovanim njegovom potraživanjem i za daljnjih 65.226,21 kuna, odnosno ukupno 218.062,50 kuna, a koji iznos se odnosi na troškove zastupanja, koji su dosuđeni pravomoćnom i ovršnom presudom Općinskog suda u Splitu, poslovni broj Pr-120/2016 od 28. rujna 2018.

Podneskom od 6. travnja 2020. (stranice 5421 do 5426 spisa), koji je 9. travnja 2020. objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, razlučni vjerovnik Adris grupa d.d., Rovinj, se očitovao na obračun troškova unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo koji je podnio stečajni upravitelj. U ovom podnesku, u bitnom, navodi da ne osporava troškove unovčenja predmeta razlučnog prava koje je iskazao stečajni upravitelj u svom obračunu, a koji se odnose na izravne troškove unovčenja predmeta razlučnog prava u ukupnom iznosu od 590.773,64 kuna, i to na ime naknade Financijskoj agenciji u iznosu 700,00 kuna, izradu procjembenog elaborata vještaka za građevinu ing. Jure Malenice u iznosu od 37.500,00 kuna, izradu elaborata vještaka za geodeziju ing. Zvonimira Rubića u iznosu od 15.000,00 kuna, troškove društva Alfa Atest u iznosu od 24.662,50 kuna, troškove zaštite objekta hotela Marjan od strane društva Securitas d.o.o. koje je u ime društva Adriatic d.d. u stečaj platila Adris Grupa d.d., Rovinj, u iznosu od 512.911,14 kuna. Nadalje, navodi da ne osporava niti neizravne troškove u ukupnom iznosu od 847.208,45 kuna, a koji se odnose na nagradu stečajnom upravitelju u iznosu 630.000,00 kuna bruto, knjigovodstvene i druge usluge Finprojekt d.o.o. u iznosu 86.193,45 kuna, knjigovodstvene usluge Hirnea d.o.o. u iznosu 80.375,00 kuna, usluge arhiviranja Monument d.o.o. i Financijske agencije u ukupnom iznosu 50.310,00 kuna te materijalni trošak stečajnog upravitelja u iznosu 330,00 kuna.

Dakle, razlučni vjerovnik Adris grupa d.d., Rovinj, izričito priznaje izravne i neizravne troškove u ukupnom iznosu od 1.437.982,09 kuna.

Nadalje, razlučni vjerovnik Adris grupa d.d., Rovinj, navodi da u cijelosti osporava sve ostale izravne i neizravne troškove koje je popisao stečajni upravitelj, a koji ukupno iznose 3.256.009,29 kuna. Navodi da osporava troškove zaštite objekta hotela Marjan od strane društva Bilić Erić d.o.o. u iznosu 13.750,00 kuna navodeći da je u ovom postupku više puta ukazivano od strane ovog razlučnog vjerovnika da navedeno društvo nije na odgovarajući način pružalo zaštitu objekta „Hotela Marjan“ zbog čega osporava ovaj iznos na ime troškova zaštite objekta. Nadalje, osporava i popisane odvjetničke troškove Odvjetničkog društva Madirazza & partneri te odvjetnika Šarića, Perića, Samardžića, Gruića, Veića, Vujčića, Topića te Pavlovića u ukupnom iznosu od 2.825.818,08 kuna, navodeći da se ovi odvjetnički troškovi ne mogu smatrati troškovima unovčenja predmeta razlučnog prava jer nisu u vezi s predmetom na kojemu postoji razlučno pravo niti s njegovim unovčenjem, već da se radi o odvjetničkim troškovima iz parničnih postupaka radi osporavanja tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, zatim iz radnih sporova, kao i postupaka koji su okončani povlačenjem tužbi uslijed odgovarajućih odluka skupštine vjerovnika te troškovima pravnih mišljenja naručenih od strane bivšeg stečajnog upravitelja itd. Stoga, razlučni vjerovnik zaključuje kako ovi odvjetnički troškovi nemaju nikakve veze s unovčenjem nekretnina niti su bili potrebni i nastali kao opći trošak povodom i radi tih nekretnina pa da se zbog toga ne mogu smatrati troškovima unovčenja predmeta razlučnog prava Također, razlučni vjerovnik osporava osnovanost i visinu iskazanih odvjetničkih troškova navodeći da za iste ne postoje pravomoćne sudske odluke o naknadi tih troškova niti druga valjana pravna osnova. Pritom se razlučni vjerovnik poziva na dosadašnju sudsku praksu i pravna shvaćanja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske prema kojoj se u smislu članka 248. i 254. stavka 3. SZ-a, imaju namiriti samo oni stvarno nastali troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava koji su u izravnoj (neposrednoj) vezi s prodajom nekretnina ili su bili potrebni i nastali su kao opći trošak radi unovčenja tih nekretnina (neizravni ili posredni



troškovi unovčenja), a nikako svi troškovi stečajnog postupka jer da je zajednički kriterij svih ovih troškova da imaju veze s unovčenjem nekretnine, na izravan ili neizravan način.

Zbog istih razloga, razlučni vjerovnik Adris grupa d.d., Rovinj, osporava i troškove sudskih pristojbi i predujmova u iznosu 72.825,00 kuna te popisane buduće troškove na ime zateznih kamata, bankarskih naknada i drugih parničnih troškova u ukupnom iznosu 20.000,00 kuna, navodeći da se isti odnose na parnične postupke kao i ranije navedeni odvjetnički troškovi.

Ujedno, razlučni vjerovnik Adris grupa d.d., Rovinj, osporava i troškove vještačenja koja su naručena od strane bivšeg stečajnog upravitelja (Ing Ekspert d.o.o. i V. Krklec) u ukupnom iznosu od 128.750,00 kuna, navodeći da ti troškovi nemaju bilo kakve veze s unovčenjem predmeta razlučnog prava niti su bili potrebni i nastali kao opći trošak povodom i radi tih predmeta, već da se radi o vještačenjima koja je naručio bivši stečajni upravitelj, a koja su bespredmetna i nisu imala nikakvu relevantnost na tijek ovog postupka, naročito ne na unovčenje predmetnih nekretnina. Isto tako, navodi da je neosnovano traženje na ime iznosa potrebnog za podmirenje troškova blokade poslovnog računa stečajnog dužnika u iznosu 39.948,87 kuna jer je taj iznos blokade računa stečajnog dužnika opći trošak stečajnog postupka za koji je stečajni upravitelj bio dužan osigurati sredstva u vrijeme nastanka takvih troškova i kao takav ne može se smatrati troškom unovčenja predmeta razlučnog prava koji pada na teret razlučnog vjerovnika kao kupca.

Također, razlučni vjerovnik Adris grupa d.d., Rovinj, se u ovom podnesku usprotivio prijedlogu stečajnog upravitelja da se izvrši rezervacija iznosa od 6.215.212,50 kuna i 35.000,00 kuna na ime troškova postojećih i eventualno budućih parničnih postupaka, navodeći iste razloge zbog kojih je osporio i troškove parničnih postupaka koje je stečajni upravitelj popisao kao neizravne troškove. No, istaknuo je da je stečajni upravitelj postavio zahtjev i za rezervacijom onih istih iznosa parničnih troškova čije namirenje predlaže izvršiti kao neizravne troškove unovčenja predmeta razlučnog prava pa da se na taj način za iste troškove postavlja dvostruki zahtjev za namirenjem, što da je neosnovano i nepravilno.

Dakle, razlučni vjerovnik Adris grupa d.d., Rovinj, koji je prvi razlučni vjerovnik i koji mora snositi troškove unovčenja predmetnih nekretnina, izričito priznaje izravne i neizravne troškove u ukupnom iznosu od 1.437.982,09 kuna, dok osporava troškove u iznosu 3.256.009,29 kuna, kao i što se protivi prijedlogu za rezervaciju iznosa od 6.215.212,50 kuna i 35.000,00 kuna.

Podneskom od 29. travnja 2020. (stranice 5484 do 5486 spisa), koji je 30. travnja 2020. objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, odvjetničko društvo Madirazza i partneri d.o.o., Zagreb, se kao vjerovnik stečajne mase očitovalo na obračun troškova stečajnog upravitelja, navodeći, u bitnom, da su suglasni s prijedlogom stečajnog upravitelja u dijelu koji se odnosi na tog vjerovnika te da smatraju da isti trebaju biti namireni u ukupnom iznosu od 679.119,56 kuna, i to iz kupovnine odnosno jamčevine, kao troškovi unovčenja predmetnih nekretnina.

Podneskom od 6. svibnja 2020. (stranice 5501 do 5508 spisa), koji je 7. svibnja 2020. objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, stečajni vjerovnik Moj market d.o.o. Split te "potencijalni vjerovnik stečajne mase" Pleon d.o.o. Split, po punomoćniku Damiru

Gruiću, odvjetniku u Splitu, su se očitovali na obračun troškova stečajnog upravitelja, navodeći, u bitnom, da u konkretnom slučaju razlučni vjerovnik mora snositi sve troškove stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase jer bi ti troškovi trebali biti prihvaćeni kao troškovi unovčenja nekretnina.

Podneskom od 11. svibnja 2020. (stranice 5512 do 5515 spisa), koji je 12. svibnja 2020. objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, razlučni vjerovnik Adris grupa d.d., Rovinj, se očitovao na navedene podneske odvjetničkog društva Madirazza i partneri d.o.o., Zagreb te odvjetnika Damira Gruića, ustrajući u svojim navodima iz podneska od 6. travnja 2020., odnosno osporavajući pravna shvaćanja izražena u podnescima ovih vjerovnika.

U svom izvješću od 14. rujna 2020. (stranice 5624 do 5637 spisa), koje je 15. rujna 2020. objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, stečajni upravitelj je naveo da je 19. lipnja 2020. na račun stečajnog dužnika uplaćen iznos od 4.174,58 kuna od strane društva Stečajna masa iza Putnička agencija Kvarner Express-international d.d. u stečaju, a da je osnova za tu uplatu naknadna dioba u predmetu koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem St-157/2017.

Na ročištu radi utvrđivanja troškova unovčenja i diobe kupovnine održanom 17. rujna 2020., stečajni upravitelj je u bitnom izlagao kao i u navedenom podnesku od 13. ožujka 2020. Također, istaknuo je da u odnosu na troškove unovčenja osporene od razlučnog vjerovnika Adris Grupa d.d., Rovinj, ne može izrijekom tvrditi da bi se u konkretnom slučaju radilo o troškovima koji imaju neizravnu vezu s unovčenjem nekretnina na kojima je postojalo razlučno pravo, već da se radi o troškovima koji su gotovo u cijelosti nastali za vrijeme ranijeg stečajnog upravitelja, a koji su posljedica njegovog rukovođenja postupkom, pa da bi zbog toga okolnost dokazivanja postojanja makar i neizravne veze između unovčenja predmetnih nekretnina i troškova osporenih od strane Adris Grupe d.d., Rovinj, a koji bi nastali povodom i radi tih nekretnina, kao i razloga zbog kojih su oni nastali u mjeri u kojoj su nastali, bila na onom tko je te troškove i prouzročio. Nadalje, stečajni upravitelj navodi da, uzimajući u obzir okolnost da unovčene nekretnine, od trenutka njegovog imenovanja, predstavljaju jedinu stečajnu masu te da u stečajnoj masi nema druge imovine iz koje bi se namirivali troškovi unovčenja osporeni od Adris Grupe d.d., Rovinj, jer ne postoji ostala stečajna masa pa da se zbog toga svi troškovi stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase, zapravo ukazuju kao troškovi unovčenja te da je on zbog tih razloga postupio na način kako je to naznačeno u dostavljenom obračunu troškova. Ujedno je istaknuo da dominantni iznos tih troškova, i to iznos od 2.607.918,08 kuna, čine troškovi nastali povodom pokrenutih parnica, a za pokretanje kojih parnica, odnosno za angažman kojih odvjetnika u ime stečajnog dužnika, je raniji stečajni upravitelj imao suglasnost skupštine vjerovnika ili je tu suglasnost naknadno ishodio. Također je istaknuo da društvo Adris Grupa d.d., kao i prednici tog društva, u predmetnom postupku imaju status stečajnog vjerovnika te da su imali mogućnost sudjelovanja u donošenju svih odluka skupštine vjerovnika pa i onih koji se tiču spomenutih troškova. U odnosu na troškove vještačenja koja su naručena od strane bivšeg stečajnog upravitelja (Ing Expert i V. Krklec), kao i u odnosu na dostavljeni račun za izradu pravnog mišljenja od strane OD Madirazza & partneri, stečajni upravitelj je naveo da je raniji stečajni upravitelj imao suglasnost skupštine za poduzimanje navedenih radnji, no nije imao suglasnost opteretiti stečajnu masu nastalim troškovima povodom izrade navedenih vještačenja, odnosno pravnih mišljenja, i to u mjeri u kojoj su oni nastali. U odnosu na

osporeni dio potraživanja društva Hirnea d.o.o. iz Splita, istaknuo je kako pored svih utvrđenih nepravilnosti u vođenju poslovnih knjiga navedenih u dostavljenom obračunu troškova i posebno navedenih u vještvu ing. Ivice Babana, a radi kojih su protiv istog društva i protiv ranijeg stečajnog upravitelja podnesene kaznene prijave zbog kaznenog djela iz članka 248. KZ-a, istaknuo je da je raniji stečajni upravitelj u spis dostavio predmetni Ugovor o obavljanju računovodstvenih poslova tek 25. travnja 2017., dakle oko 2 godine nakon otvaranja stečajnog postupka pa da niti sud niti skupština vjerovnika do tada nisu imali uvid u sadržaj tog Ugovora niti jesu li te navodno dodatno obavljene radnje uopće bile ili su trebale biti sadržajem tog osnovnog Ugovora i bi li skupština uopće pristala na takve uvjete Ugovora kakav je dostavljen uz podnesak od 25. travnja 2017.

Na ovom ročištu stečajni upravitelj dodatno je pojasnio i troškove rezervacije za postupak radi naknade štete protiv ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića, u ukupnom iznosu od 35.000,00 kuna, rezervacija za postupak protiv društva Bilić-Erić d.o.o., Trgovački sud u Splitu, 25 Povrv-77/2020, u ukupnom iznosu od 33.039,26 kuna, po pojedinim stavkama kako slijedi - utužena glavnica 11.250,00 kuna, kamate na iznose pojedinih izdanih računa, od dana dospijeca do 17. rujna 2020. u ukupnom iznosu od 4.651,76 kuna, do sada nastali troškovi ovrhovoditelja (tužitelja) u iznosu od 1.737,50 kuna, sudska pristojba za prigovor u ukupnom iznosu od 400,00 kuna, predvidljivi troškovi do okončanja postupka u iznosu 10.000,00 kuna, kamate od 17. rujna 2020. do okončanja postupka (u slučaju gubitka spora) u iznosu 5.000,00 kuna.

U odnosu na ostale parnične postupke gdje je Adriatic d.d. u stečaju jedna od stranaka, i u odnosu na koje postupke je podnesen prijedlog skupštini vjerovnika za davanjem suglasnosti za povlačenjem tužbi, predložio je rezervaciju ovisno o sljedeće dvije situacije, i to ako bude izglasana i postane pravomoćna odluka o povlačenju tužbi u navedenim postupcima, tada nema potrebe za rezervacijom daljnjih iznosa te drugu opciju ako odluka o povlačenju tužbi ne bude izglasana, odnosno ne bude stekla svojstvo pravomoćnosti te iste parnice budu nastavljene, tada je u pojedinim parničnim postupcima predložio rezervirati dodatne iznose, u ukupnom iznosu 2.616.405,10 kuna.

U odnosu pak na predmete Rovinjska Močvara j.d.o.o. protiv Adris Grupa d.d. i dr., koji se vode pod poslovnim brojevima P-363/2018 i P-476/2018, ostao je kod svog prijedloga iz obračuna troškova unovčenja od 13. ožujka 2020., odnosno da se za ove parnice rezervira ukupno 2.000.000,00 kuna.

Dakle, stečajni upravitelj je na ročištu održanom 17. rujna 2020. predložio ukupne troškove svih rezervacija u stečajnom postupku i to u varijanti:

- pod a): 2.068.039,26 kuna (35.000,00 + 33.039,26 + 750.000,00 + 1.250.000,00).
- pod b): 4.684.444,36 kuna (35.000,00 + 33.039,26 + 2.616.405,10 + 750.000,00 + 1.250.000,00).

Nadalje, stečajni upravitelj je na ovom ročištu ispravio svoj obračun na način da je povukao troškove odvjetnika Ivana Topića, Split, u iznosu od 155.400,00 kuna, prema izdanom računu od 3. prosinca 2019. jer je taj odvjetnik podneskom od 23. travnja 2020., koji je u spis zaprimljen 27. travnja 2020., izjavio da povlači račune za zastupanje te da nema nikakvih potraživanja prema stečajnom dužniku. Također, i u dijelu koji se odnosi na parnični trošak vjerovnika stečajne mase Ive Bučana na način da se iznosu glavnice od 158.437,50

kuna dodaju i zatezne kamate od 28. rujna 2018. do 17. rujna 2020. u iznosu od 26.025,48 kuna pa je predložio rezervaciju iznosa za kamate navodeći da u ovom trenutku ne zna kada će rješenje o namirenju postati pravomoćno, odnosno kada će ići isplata pa je predložio da se za kamate rezervira iznos od 30.000,00 kuna te za bankarske naknade iznos od 2.000,00 kuna, odnosno ukupno da se za ovaj postupak rezervira iznos od 32.000,00 kuna. Također, izmijenio je i predloženi iznos na ime namirenja blokade društva na način da isti sada iznosi 31.596,16 kuna. Ujedno u odnosu na stavku iz obračuna pod brojem 23.b) na ime isplata za koje ne postoji odgovarajuća dokumentacija naveo je da je taj iznos sada 47.550,00 kuna.

U svemu ostalom stečajni upravitelj je ostao kod svog obračuna troškova od 13. ožujka 2020.

Dakle, prema stečajnom upravitelju, uzimajući u obzir navode iz njegovog podneska od 13. ožujka 2020., izvješća od 14. rujna 2020. te očitovanja danih na ročištu održanom 17. rujna 2020., u ovom postupku ukupni izravni troškovi u obje varijante iznose 593.773,64 kune, dok neizravni troškovi iznose 3.830.347,69 kuna. Nadalje, za varijantu pod a) troškovi rezervacije iznose 2.068.039,26 kuna, tako da ukupni troškovi u ovoj varijanti iznose 6.491.410,59 kuna, dok s druge strane u varijanti pod b) troškovi rezervacije iznose 4.684.444,36 kuna, tako da ukupni troškovi u ovoj varijanti iznose 9.108.565,69 kuna.

Vrijedi istaknuti da je na skupštini vjerovnika koja je održana 17. rujna 2020., odmah nakon ročišta radi utvrđivanja troškova unovčenja i diobe kupovnine, skupština vjerovnika većinom glasova "ZA" dala suglasnost stečajnom upravitelju Anti Gabelici da povuče tužbe u navedenih sedam parnica, dok je podneskom od 28. rujna 2020. (stranice 5662 do 5669 spisa), koji je istog dana objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, stečajni upravitelj obavijestio sud da je postupio sukladno odlukama skupštine te povukao tužbe u navedenih sedam parničnih postupaka, tako da u konkretnom slučaju vrijedi odlučiti o "varijanti pod a)".

Na ročištu održanom 17. rujna 2020. punomoćnik razlučnog vjerovnika Adris grupa d.d., Rovinj, naveo da ostaje kod svega iznesenog u podnescima od 6. travnja 2020. i 11. svibnja 2020., kao i da ostaje kod svih navoda i u odnosu na izmjene koje je na ročištu napravio stečajni upravitelj. Ujedno, na ovom ročištu predao je u spis izvadak iz ovjerovljenih poslovnih knjiga tog razlučnog vjerovnika sa stanjem na dan 9. rujna 2019.

Punomoćnik vjerovnika stečajne mase Odvjetničko društvo Madirazza & partneri d.o.o., Zagreb, naveo je da ostaje kod svih navoda iznesenih u podnesku od 29. travnja 2020., s time što je istaknuo da prihvaća i dopunu troškova koje je stečajni upravitelj dao na ovom ročištu.

Odvjetnik Damir Gruić je istaknuo da ostaje kod svih navoda iz podneska od 6. svibnja 2020., s time što je istaknuo da se trošak vjerovnika stečajne mase koje on zastupa temelji na istoj osnovi kao i trošak odvjetničkog društva Madirazza & partneri pa ako sud prihvati stajalište da troškovi tog društva predstavljaju troškove unovčenja, tada bi na jednak način i troškovi vjerovnika koje on zastupa predstavljali troškove unovčenja. Dodao je da nema primjedbi na dopunu troškova koje je stečajni upravitelj dao na ovom ročištu.

Punomoćnik razlučnog vjerovnika Anke Kerum naveo je da se u cijelosti pridružuje navodima odvjetnika Damira Gruića iz podneska od 6. svibnja 2020., kao i onima danim na ročištu.

Uzimajući u obzir sve do sada navedeno, ovaj sud je odlučio kao u izreci ovog rješenja zbog sljedećih razloga.

Člankom 248. stavkom 1. SZ-a, koji se u ovoj pravnoj stvari primjenjuje na temelju članka 441. stavka 2. SZ-a, propisano je da nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi sud će iz iznosa ostvarenoga prodajom 1. namiriti troškove unovčenja iz članka 254. ovoga Zakona, 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnoga postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

Ističe se kako je na sjednici Odjela trgovačkih i drugih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 18. ožujka 2019. prihvaćeno pravno shvaćanje prema kojem se iz iznosa ostvarenog prodajom nekretnina te stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u zemljišnoj knjizi ne namiruju troškovi utvrđivanja predmeta razlučnoga prava, nego samo troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava.

Sukladno članku 254. stavku 3. SZ-a, troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

Člankom 125. stavkom 1. Ovršnoga zakona („Narodne novine“ broj 112/12., 25/13., 93/14. i 73/17.), koji se u ovom postupku primjenjuje na temelju članka 247. stavka 1. SZ-a, propisano je da o namirenju ovrhovoditelja i drugih osoba kojima pripada pravo na namirenje sud odlučuje rješenjem nakon održanoga ročišta, uzimajući u obzir podatke iz spisa i zemljišne knjige te utvrđenja na ročištu.

Iz stanja spisa kao i povijesnoga izvotka iz zemljišne knjige za predmetne nekretnine proizlazi da je na nekretnini opisanoj pod točkom I.1. izreke ovog rješenja redom bilo upisano založno pravo u korist Adris grupa d.d., Rovinj (upisi pod brojem Z-11896/07, Z-11897/07, Z-2266/10, Z-2267/10 i Z-19686/2019), Anke Kerum iz Splita (upis pod brojem Z-9098/12), Sapor d.o.o., Split (upis pod brojem Z-9112/12) te Gilan d.o.o., Split (upis pod brojem Z-9214/13), na nekretnini opisanoj pod točkom I.2. izreke ovog rješenja u korist Adris grupa d.d., Rovinj (upisi pod brojem Z-12507/10 i Z-19686/2019), Anke Kerum iz Splita (upis pod brojem Z-9098/12), Sapor d.o.o., Split (upis pod brojem Z-9112/12) te Republike Hrvatske, Ministarstva financija (upis pod brojem Z-5626/13), a na nekretnini opisanoj pod točkom I.3. izreke ovog rješenja u korist Adris grupa d.d., Rovinj (upisi pod brojem Z-12507/10 i Z-19686/2019), Anke Kerum iz Splita (upis pod brojem Z-9098/12), Sapor d.o.o., Split (upis pod brojem Z-9112/12) te Gilan d.o.o., Split (upis pod brojem Z-9214/13).

Dakle, Adris grupa d.d., Rovinj, je prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu na sve tri predmetne nekretnine jer je na temelju Ugovora o ustupu tražbina od 30. svibnja 2019.

(upis pod brojem Z-19686/2019), ovaj vjerovnik stupio na mjesto dotadašnjeg prvog razlučnog vjerovnika Adria resorts d.o.o., OIB: 16582230172, Obala V. Nazora 1, Rovinj.

Člankom 302. stavkom 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12. i 152/14. – u daljnjem tekstu: ZV) propisano je da tražbina osigurana založnim pravom ima pri namirivanju iz vrijednosti zalogu prednost pred svim tražbinama koje nisu osigurane založnim pravima na tom zalogu, ako nije što drugo zakonom određeno, dok je stavkom 2. istog članka propisano da ako je zalog opterećen s više založnih prava, prednost pri namirivanju ima ona tražbina koja je ispred ostalih u prvenstvenom redu.

Sukladno citiranim odredbama ZV-a, Adris grupa d.d., Rovinj, kao prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu na predmetnim nekretninama, i to na sve tri nekretnine, ima prednost pri namirivanju u odnosu na ostale razlučne vjerovnike koji su iza njega u prvenstvenom redu.

Prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu je na ročištu održanom 17. rujna 2020. dostavio izračun svoje tražbine, odnosno izvadak iz liste otvorenih stavaka (list 5647 spisa), kao dokaz o visini njegove tražbine koja se ima uzeti u obzir prilikom razdiobe kupovnine, a prema kojem tražbina tog razlučnog vjerovnika (glavnica s pripadajućim kamatama te troškovima) na dan 9. rujna 2019. iznosi ukupno 516.147.488,44 kuna.

Vrijedi istaknuti da, u smislu članka 117. OZ-a, tražbina ovog razlučnog vjerovnika nije osporena do ročišta za diobu kupovnine niti na tom ročištu niti je osporeno njegovo pravo na namirenje iz vrijednosti prodanih nekretnina.

Također se ističe da, iako se u konkretnom slučaju radi o unovčenju tri nekretnine, s obzirom na to da su iste prodane kao cjelina te da je na sve tri prvi razlučni vjerovnik ujedno i kupac Adris grupa d.d., Rovinj, ovaj sud će radi bolje preglednosti i sukladno načelima efikasnosti i ekonomičnosti, unovčenje ovih nekretnina tretirati kao jedan predmet razlučnoga prava, u smislu članka 254. i 248. SZ-a.

U ovom stečajnom postupku stečajnu masu, osim predmetnih nekretnina koje su unovčene za iznos od 324.046.698,00 kuna, čine i uplate koje su tijekom postupka izvršene na račun stečajnog dužnika u ukupnom iznosu od 157.167.84 kuna, a koje su detaljno navedene u podnesku stečajnog upravitelja od 13. ožujka 2020. (stranice 1 do 5 podneska). Ovom iznosu treba pridodati i iznos od 4.174,58 kuna, za koji je u izvješću od 14. rujna 2020. stečajni upravitelj naveo da je 19. lipnja 2020. uplaćen od strane društva Stečajna masa iza Putnička agencija Kvarner Express-international d.d. u stečaju. Stoga, ukupan iznos ostale stečajne mase, osim predmetnih nekretnina, iznosi 161.342,42 kuna, tako da ukupna vrijednost stečajne mase u konkretnom slučaju iznosi 324.208.040,42 kuna.

Prema tome, prodane nekretnine predstavljaju 99,95 % razmjerne vrijednosti stečajne mase, tako da neizravni troškovi upravo u tom omjeru terete unovčenje ovih nekretnina.

Vezano za troškove unovčenja predmetnih nekretnina, ističe se da se u člancima 248. i 254. SZ-a navodi samo pojam "troškovi unovčenja", no sudska praksa je tijekom godina stvorila pojmove "izravni" i "neizravni" troškovi unovčenja te distinkciju tih troškova.

Izravni troškovi unovčenja su oni koji su u izravnoj vezi s unovčenjem predmeta razlučnog prava i ovi troškovi u 100% omjeru terete unovčenje tog predmeta.

S druge pak strane, neizravni troškovi unovčenja su oni koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojoj postoji razlučno pravo, ali su stvarno nastali zbog toga što su nužni za redovno funkcioniranje stečajnog dužnika, kao i vođenje cjelokupnog postupka, jer se bez tih troškova stečajni postupak ne bi mogao provoditi, ali i bez tih troškova ne bi moglo doći ni do unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo pa su ovi troškovi na taj način neizravno povezani sa unovčenjem predmeta na kojem postoji razlučno pravo. Ovakvi troškovi terete cjelokupnu stečajnu masu te se iz cijene postignute prodajom predmeta razlučnog prava namiruju razmjerno vrijednosti tog predmeta u odnosu na ostalu stečajnu masu.

Međutim, i ovi neizravni troškovi moraju biti povezani s unovčenjem predmeta razlučnog prava, u konkretnom slučaju predmetnih nekretnina, te isti ne mogu predstavljati sve moguće troškove stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase, kako nastale tako i buduće, koji nisu ni u kakvoj vezi s predmetom na kojemu postoji razlučno pravo, odnosno s unovčenjem tog predmeta.

Dakle, prema mišljenju ovog suda, razlučni vjerovnik koji ima pravo odvojenog namirenja na predmetu na kojem postoji njegovo razlučno pravo, mora snositi troškove unovčenja tog predmeta, no samo one koji su u izravnoj ili u neizravnoj vezi s unovčenjem tog predmeta, ali ne i sve ostale troškove stečajnog postupka, koji pak nisu ni u kakvoj vezi, čak niti u neizravnoj, s unovčenjem predmeta razlučnog prava.

Ovakvo pravno shvaćanje izraženo je u odlukama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-4155/2019 od 9. srpnja 2019. i PŽ-4817/2019 od 3. rujna 2019., na koje se osnovano poziva prvi razlučni vjerovnik Adris grupa d.d., Rovinj. No, navedeno pravno shvaćanje izraženo je i u drugim odlukama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, među kojim se izdvajaju rješenja poslovni broj PŽ-2495/2019-2 od 8. svibnja 2019. te poslovni broj PŽ-1979/2020-3 od 6. srpnja 2020.

Zbog navedenih razloga, ovaj sud prihvata obračun stečajnog upravitelja u dijelu koji se odnosi na izravne troškove i to troškove na ime naknade Financijske agencije za provođenje elektroničke javne dražbe u iznosu od 700,00 kuna, izrade procjemenog elaborata za predmetne nekretnine vještaka za građevinu ing. Jure Malenice u iznosu od 37.500,00 kuna, izradu elaborata za predmetne nekretnine vještaka za geodeziju ing. Zvonimira Rubića u iznosu od 15.000,00 kuna, troškove omogućavanja opskrbe električnom energijom ovih nekretnina prema računu izdanom od strane društva Alfa Atest u iznosu od 24.662,50 kuna, troškove zaštite objekta hotela Marjan koji su plaćeni društvu Securitas d.o.o. u ime društva Adriatic d.d. u stečaj od strane društva Adria Resorts d.o.o., Rovinj, u iznosu od 512.911,14 kuna. Navedeni stvarno nastali troškovi izravno terete unovčenje predmetnih nekretnina te su isti dokazani odgovarajućom dokumentacijom (stranice 5162 do 5233 spisa), a uostalom ove troškove priznaje, odnosno ne osporava, prvi razlučni vjerovnik Adris Grupa d.d., Rovinj.

U odnosu na izravni trošak zaštite objekta hotela Marjan od strane društva Bilić Erić d.o.o., ističe se da je taj trošak sporan te se radi istog vodi parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem Povrv-77/2020, a za koji je stečajni upravitelj predložio izvršiti rezervaciju ukupnog iznosa od 33.039,26 kuna, i to na ime utužene glavnice u iznosu od 11.250,00 kuna, zateznih kamata na iznose pojedinih izdanih računa od dana dospijeća do 17. rujna 2020. u ukupnom iznosu od 4.651,76 kuna, do sada nastale troškove ovrhovoditelja (tužitelja) u iznosu od 1.737,50 kuna, sudske pristojbe za prigovor u ukupnom iznosu od 400,00 kuna te predvidljivih troškova do okončanja postupka u iznosu 10.000,00 kuna i zateznih kamata na razdoblje od 17. rujna 2020. do okončanja postupka (u slučaju gubitka spora) u iznosu 5.000,00 kuna.

Ovaj sud prihvaća rezervaciju iznosa na ime ovog troška zbog toga što se predmetni spor vodi radi tražbine koja je izravno povezana s unovčenjem predmetnih nekretnina jer se ta tražbina odnosi na izdane račune od strane društva Bilić Erić d.o.o. i to za poslove vezane za zaštitu predmetnih nekretnina.

Stoga, ovaj sud zaključuje kako ovaj trošak predstavlja izravni trošak unovčenja predmetnih nekretnina, a kako je isti u ovom trenutku sporan, tada je osnovan prijedlog stečajnog upravitelja da se na ime ovog troška izvrši rezervacija sredstava jer ishod ovog parničnog postupka utječe na to hoće li se ovim iznosom namiriti troškovi unovčenja predmetnih nekretnina ili pak prvi razlučni vjerovnik. Ističe se da je i sudska praksa u više odluka iskazala pravni stav da se može izvršiti rezervacija za parnične postupke koji su u vezi (izravnoj ili neizravnoj) s unovčenjem predmeta razlučnog prava, među kojima se ističu rješenja Pž-5554/2019-2 od 2. listopada 2019. i Pž-6958/2018-3 od 10. siječnja 2019.

Dakle, ukupni izravni troškovi unovčenja u smislu članka 254. stavka 3. SZ-a, u vezi s člankom 248. stavkom 1. SZ-a, iznose 590.773,64 kune. Ujedno, na ime rezervacije izravnih troškova treba odvojiti iznos od 33.039,26 kuna vezano sa trošak koji je u ovom trenutku sporan, a odnosi se na račune izdane od strane društva Bilić Erić d.o.o. za poslove vezane za zaštitu predmetnih nekretnina.

Nadalje, u neizravne troškove pripada nagrada stečajnom upravitelju u iznosu od 630.000,00 kuna bruto.

Naime, člankom 94. stavkom 1. SZ-a, u vezi s člankom 441. stavkom 2. SZ-a, propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, dok je stavkom 2. istog članka propisano da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

Člankom 16. stavkom 2. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15. - u daljnjem tekstu: Uredba/15) propisano je da će se za rad stečajnom upravitelju koji je obavljen do stupanja na snagu te Uredbe, obračunati nagrada po pravilima Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 189/03. i 71/15. - u daljnjem tekstu: Uredba/03), pri čemu je sud dužan utvrditi postotak nagrade koja stečajnom upravitelju pripada prema pravilima te Uredbe.



Stoga, u konkretnom slučaju, stečajnom upravitelju, odnosno stečajnim upraviteljima, za rad koji je obavljen u razdoblju od otvaranja stečajnog postupka 8. svibnja 2015. do 10. listopada 2015., nagrada se obračunava prema Uredbi/03, dok se za rad obavljen nakon 10. listopada 2015. nagrada obračunava prema Uredbi/15.

Člankom 2. stavkom 1. Uredbe/03 propisano je da stečajni upravitelj, ima pravo na nagradu za izvršene poslove stečajno upraviteljske službe, uz naknadu za troškove, dok je člankom 3. te Uredbe/03 propisano da visinu nagrade, u vrijeme zaključenja stečajnog postupka, određuje stečajni sudac uzimajući u obzir obujam poslova i rad stečajnoga upravitelja te vrijednost unovčene stečajne mase. Sukladno članku 4. Uredbe konačna nagrada stečajnom upravitelju obračunavat će se primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase pa se tako za vrijednost unovčene stečajne mase od 1.000,00 kuna do 10.000,00 kuna nagrada stečajnom upravitelju obračunava od 15% do 20% te vrijednosti, od 10.000,00 kuna do 100.000,00 kuna od 10% do 15% te vrijednosti, od 100.000,00 do 500.000,00 kuna od 7% do 10% te vrijednosti, od 500.000,00 do 2.000.000,00 kuna od 5% do 8% te vrijednosti, od 2.000.000,00 do 5.000.000,00 kuna od 2% do 5% te vrijednosti te preko 3.000.000,00 kuna na svakih daljnjih 1.000.000,00 kuna obračunava se nagrada u visini od 1% (10.000,00 kuna). Ujedno, stavkom 2. istog članka propisano je da se konačna nagrada obračunata na temelju stavka 1. ovoga članka ograničava na maksimalan iznos od 300.000,00 kuna.

Također se ističe kako su na temelju članka 19. Uredbe/03 navedeni iznosi određeni u neto iznosima, kao i da porezi i doprinosi na neto isplaćene iznose nagrada određene stečajnim upraviteljima terete troškove stečajnog postupka.

S druge pak strane, člankom 2. stavkom 1. Uredbe/15 propisano je da stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnog postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove, dok je stavkom 2. istog članka propisano da nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima Uredbe/15, nakon što osobe iz stavka 1. dovrše sve poslove za koje su imenovani. Člankom 5. stavkom 1. Uredbe/15 propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Sukladno članku 7. Uredbe/15 nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava se primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima pa se tako za vrijednost unovčene stečajne mase do 100.000,00 kuna nagrada stečajnom upravitelju obračunava u iznosu od 16% od te vrijednosti, na razliku od 100.000,01 kuna do 300.000,00 kuna 12% od te vrijednosti, na razliku od 300.000,01 kuna do 500.000,00 kuna 10% od te vrijednosti, na razliku od 500.000,01 kuna do 1.000.000,00 kuna 8% od te vrijednosti, na razliku od 1.000.000,01 do 5.000.000,00 kuna 7% od te vrijednosti, na razliku od 5.000.000,01 do 10.000.000,00 kuna 6% od te vrijednosti, na razliku od 10.000.000,01 do 12.000.000,00 kuna 5% od te vrijednosti te na razliku iznad 12.000.000,01 1% od te vrijednosti.

Sukladno članku 6. Uredbe/15 nagrada stečajnom upravitelju iznosi najviše 795.000,00 kuna od čega s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase najviše 630.000,00 kuna, s osnove dodatne nagrade najviše 150.000,00 kuna i s osnove posebne nagrade najviše 15.000,00 kuna.

Također se ističe kako su na temelju članka 15. Uredbe/15 navedeni iznosi bruto iznosi, to jest iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada.

Budući da u konkretnom slučaju vrijednost unovčene stečajne mase ukupno iznosi 324.208.040,42 kuna, a nisu ispunjeni uvjeti za određivanje dodatne niti posebne nagrade u smislu članka 8. i 9. Uredbe/15, tada ovaj sud zaključuje da u ovom postupku stečajnom upravitelju pripada nagrada u iznosu od 630.000,00 kuna bruto, s time što se ističe da će sud, kada za to budu ispunjeni uvjeti u smislu članka 2. stavka 2. Uredbe/15, posebnim rješenjem odlučiti o konačnoj nagradi stečajnom upravitelju, odnosno stečajnim upraviteljima.

Nadalje, ovaj sud smatra osnovanim i neizravni trošak koji se odnosi na troškove društva Finprojekt d.o.o., Split, u iznosu od 86.193,45 kuna na ime pruženih knjigovodstvenih usluga stečajnom dužniku u razdoblju od 1. lipnja 2018. do 30. studenog 2019. prema dostavljenom obračunu troškova od 10. prosinca 2019., troškove društva Hirnea d.o.o., Split, u iznosu od 80.375,00 kuna, kojem iznosu treba pridodati i iznos od 30.625,00 kuna, koji je već plaćen tom društvu, a koji je stečajni upravitelj naveo pod stavkom 23.a) (isplate s računa za koje postoji odgovarajuća dokumentacija), a koji ispravno trebaju biti svrstani među ukupne troškove knjigovodstva, zatim troškove na ime usluge arhiviranja dokumentacije društva Adriatic d.d. u stečaju prema ponudi društva Monument d.o.o., Rijeka, u iznosu od 48.750,00 kuna, uvećano za trošak cijene arhivskih kutija isporučenih od strane Financijske agencije, kojima je složena predmetna dokumentacija, u iznosu od ukupno 1.560,00 kuna, dakle ukupno 50.310,00 kuna te materijalni trošak stečajnog upravitelja na ime papira i tonera u iznosu od 330,00 kuna. Navedeni troškovi su stvarno nastali i oni neizravno terete unovčenje predmetnih nekretnina te su isti dokazani odgovarajućom dokumentacijom (stranice 5283 do 5301 te 5308 do 5319 spisa), a uostalom ove troškove priznaje, odnosno ne osporava, prvi razlučni vjerovnik Adris Grupa d.d., Rovinj.

Nadalje, u odnosu na neizravne troškove koje osporava prvi razlučni vjerovnik Adris Grupa d.d. Rovinj, ističe se da ovaj sud ne smatra osnovanim to osporavanje u dijelu koji se odnosi na ime paušalne sudske pristojbe, dijela podmirenja blokade stečajnog dužnika te dijela dosadašnjih isplata s računa stečajnog dužnika, dok u ostalom dijelu to osporavanje prihvaća kao osnovano.

Naime, sukladno članku 2. točki 9. Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 118/18.) pristojbe se plaćaju i u postupku stečaja i likvidacije, dok prema Tar. br. 25. Tarife sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj 53/2019.) nakon donošenja rješenja o završnoj odnosno naknadnoj diobi stečajni upravitelj dužan je iz stečajne mase položiti pristojbu u iznosu od 2% od zbroja iznosa koji su upotrijebljeni ili su na raspolaganju za podmirenje dugova stečajne mase (diobne mase), ali ne više od 2.000,00 kuna. Stoga, ovaj sud utvrđuje da i iznos od 2.000,00 kuna na ime paušalne sudske pristojbe predstavlja neizravni trošak unovčenja nekretnina stečajnog dužnika.

Međutim, osnovano prvi razlučni vjerovnik Adris grupa d.d., Rovinj, navodi da neosnovano stečajni upravitelj u neizravne troškove unovčenja predmetnih nekretnina svrstava i troškove koji se odnose na troškove odvjetnika Miroslava Šarića prema popisu odvjetničkih troškova u kojima je kao punomoćnik zastupao stranke Kerum d.o.o., Split, Sapor d.o.o., Split i Anku Kerum iz Splita, u predmetima protiv stečajnog dužnika Adriatic

d.d. u stečaju, u ukupnom iznosu od 1.475.000,00 kuna, zatim troškove odvjetničkog društva Madirazza & partneri, Zagreb, prema dostavljenoj specifikaciji u ukupnom iznosu od 616.619,56 kuna, troškove odvjetnika Zorana Perića, Split, u iznosu od 9.675,00 kuna prema predračunu broj 1/01/1 od 16. kolovoza 2019., troškove odvjetnika Vinka Samardžića, Split, u iznosu od 53.962,50 kuna, prema specifikaciji troška od 12. srpnja 2019., troškove odvjetnika Damira Gruića, Split, u iznosu od 105.000,00 kuna, prema specifikaciji troškova od 16. rujna 2019, troškove odvjetnika Milana Veića, Split, u iznosu od 125.000,00 kuna, dijelom prema specifikaciji troškova od 17. rujna 2019., potom troškove odvjetnika Mladena Vujčića, Split, u iznosu od 64.223,52 kuna, prema specifikaciji troškova od 1. listopada 2019. te parnične troškove Ive Bučana, zastupanog po punomoćniku Rikardu Pavloviću, odvjetniku u Splitu, u ukupnom iznosu od 158.437,50 kuna.

Naime, kao što je već ranije navedeno, da bi neki trošak predstavljao trošak unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo, on mora biti na neki način, bilo izravno bilo neizravno, povezan s unovčenjem tog predmeta razlučnog prava te tada razlučni vjerovnik mora snositi te troškove. Međutim, nije osnovano niti dopušteno razlučnog vjerovnika obvezati na podmirivanje apsolutno svih troškova stečajnog postupka, odnosno ostalih obveza stečajne mase, i to onih koji su nastali, ali i onih koji još nisu niti nastali, a koji ni na koji način nisu ni u kakvoj vezi, niti u neizravnoj, s unovčenjem predmeta razlučnog prava.

U konkretnom slučaju, navedeni troškovi se odnose na odvjetničke troškove odvjetnika koji su zastupali stečajnog dužnika te odvjetnika koji su zastupali protivne stranke, u parničnim postupcima radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, radi utvrđivanja osnovanosti tražbine vjerovnika prvog višeg isplatnog reda iz radnog spora te postupaka radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika.

Ovaj sud ne nalazi nikakve pravne osnove na temelju koje bi se razlučnog vjerovnika moglo obvezati na podmirivanje ovih troškova jer se ne može pronaći niti neizravna veza između ovih troškova i unovčenja predmetnih nekretnina. Također, ističe se da je i sam stečajni upravitelj na ročištu održanom 17. rujna 2020. naveo da "ne može izrijeком tvrditi da bi se u konkretnom slučaju radilo o troškovima koji imaju neizravnu vezu s unovčenjem nekretnina na kojima je postojalo razlučno pravo, već da se radi o troškovima koji su gotovo u cijelosti nastali za vrijeme ranijeg stečajnog upravitelja, a koji su posljedica njegovog rukovođenja postupkom".

Zbog navedenih razloga, ovaj sud ne prihvaća obračun stečajnog upravitelja u dijelu kojim navodi da bi troškovi navedenih parničnih postupaka predstavljali neizravne troškove unovčenja predmetnih nekretnina.

Zbog istih razloga, ovaj sud ne može smatrati osnovanim niti troškove sudskih pristojbi i naknada Financijske agencije u ukupnom iznosu od 67.825,00 kuna, a koji se svi troškovi odnose upravo na navedene parnične postupke. Također, zbog iste argumentacije ovaj sud ne može prihvatiti niti predujam za troškove vještačenja u postupku P-525/2016 u iznosu od 3.000,00 kuna.

Isto tako, zbog ovih razloga, nije osnovano među neizravne troškove unovčenja predmetnih nekretnina uvrstiti i troškove odvjetničkog društva Madirazza & partneri, Zagreb, prema računu br. 364-01-01 za pružene pravne usluge izrade pravnog mišljenja o

moгуćnostima pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika od 6. prosinca 2016. u iznosu 62.500,00 kuna, kao niti troškove društva Ing Ekspert d.o.o., Zagreb, prema predračunu broj 130/2019 od 6. lipnja 2019. u iznosu od 104.375,00 kuna te troškove sudskog vještaka za knjigovodstveno-financijske poslove Vladimira Krkleca prema računu broj 15/16 od 19. veljače 2016. u iznosu od 24.375,00 kuna, jer svi ovi troškovi nisu imali nikakve veze, pa niti neizravne, s unovčenjem predmetnih nekretnina.

U odnosu na navode odvjetnika Damira Gruića iz podneska od 6. svibnja 2020., vezano za specifičnost ovog postupka jer da u "okolnostima kada su predmetne nekretnine jedina imovina stečajnog dužnika da bi tada svi troškovi trebali biti prihvaćeni kao troškovi unovčenja koje u cijelosti treba trpjeti razlučni vjerovnik", ističe se da su jednaki navodi iz tog podneska izraženi i u rješenju ovog suda poslovni broj St-1878/2016-265 od 24. travnja 2020. Međutim, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je u rješenju poslovni broj Pž-1979/2020-3 od 6. srpnja 2020., kojim je ukinuo navedeno rješenje poslovni broj St-1878/2016-265 od 24. travnja 2020. i predmet vratio na ponovni postupak, jasno izrazio stav da se "troškovi parničnih postupka u tom postupku niti indirektno ne odnose na stečajni postupak do momenta unovčenja sporne nekretnine i na samo unovčenje jedine nekretnine u tom postupku."

Nadalje, u odnosu na navode odvjetničkog društva Madirazza i partneri d.o.o., Zagreb iz podneska od 29. travnja 2020., da vjerovnici stečajne mase ne smiju ostati nenamireni, vrijedi istaknuti da je sukladno članku 157. SZ-a, a koji sadržajno odgovara članku 87.a Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96., 29/99., 129/00., 123/03., 82/06., 116/10., 25/12., 133/12. i 45/13. – u daljnjem tekstu: SZ/96), stečajni upravitelj tijekom cijeloga postupka dužan voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a prigodom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za namirenje takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti. Ujedno, prema članku 92. SZ-a, a koji sadržano odgovara članku 28. SZ/96, stečajni upravitelj odgovara za štetu koju nanese sudionicima, ako je skrivljeno povrijedio svoje dužnosti. Stoga, svi vjerovnici stečajne mase, koji će eventualno ostati nenamireni, mogu protiv stečajnog upravitelja poduzeti odgovarajuće pravne radnje, naravno uz dokazivanje da su ispunjene sve potrebne pretpostavke za naknađivanje štete. Ujedno, stečajni upravitelj da bi mogao obavljati svoju dužnost mora imati sklopljenu policu osiguranja od profesionalne odgovornosti. Isto tako, u odnosu na navode ovog vjerovnika stečajne mase kako je protivno prisilnim odredbama stečajnog zakona da dođe do "svojevrzne prezaduženosti stečajne mase, odnosno stečaja stečajne mase", ističe se da je sukladno člancima 293. i 294. SZ-a, koji sadržajno odgovaraju člancima 203. i 204. SZ/96, upravo predviđeno što se događa u situaciji kada stečajna masa nije dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka ili pak za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase.

U odnosu na iznos od 99.436,18 kuna kojeg stečajni upravitelj u podnesku od 13. ožujka 2020. navodi pod stavkom 23.a) kao "isplate s računa stečajnog dužnika za koje postoji odgovarajuća knjigovodstvena dokumentacija", ovaj sud smatra da i u odnosu na te troškove treba napraviti jasnu razliku između onih koji terete unovčenje predmetnih nekretnina jer su neizravno povezani s tim unovčenjem, od onih koji nemaju niti neizravne veze s unovčenjem tih nekretnina.

Tako ovaj sud utvrđuje da ukupni neizravni troškovi s ove stavke iznose 36.561,78 kuna, a odnose se na iznos od 427,67 kuna na ime naplate naknade platnog prometa Erste&Steiermarkische Bank d.d. kod koje stečajni dužnik ima otvoren račun, zatim iznos od 15.700,00 kuna (Allianz Zagreb d.d. "plaćanje police"), za kojeg iz stanja spisa proizlazi da je uplaćen na ime police osiguranja od odgovornosti stečajnih upravitelja (stranice 5084 i 5085 spisa), zatim ukupan iznos od 2.214,45 kuna za kojeg iz stanja spisa (stranice 5086 do 5089 spisa) proizlazi da je uplaćen na ime materijalnih troškova, izrade pečata, uredskog materijala i kopiranja (Kopiring d.o.o. "RN 326", Charlot d.o.o. "Plaćanje računa 106", Falcon d.o.o. "Račun 422" i "RN 565"), zatim iznos od 4.000,00 kuna na ime isplate ugovora o djelu (Societe Generale-Splitska banka d.d., "uplata po ugovoru o djelu"), zatim ukupan iznos od 3.931,03 kuna na ime poreza, prireza i doprinosa (Porez i prirez na dohodak "Plaćanje zakonskih obveza", Državni proračun RH "Plaćanje zakonskih obveza", Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje-obvezno osiguranje "Plaćanje zakonskih obveza", Doprinosi za mir. osig. za starost na temelju individ. kapitalne štednje "Plaćanje zakonskih obveza"). Potom uplate za Središnje klirinško depozitarno društvo d.d., u ukupnom iznosu od 6.180,05 kuna jer iz stanja spisa proizlazi da se navedeni iznos odnosi na naknade koje je stečajni dužnik kao dioničko društvo dužan plaćati Središnjem klirinškom depozitarnom društvu d.d., sve sukladno odredbama Zakona o tržištu kapitala ("Narodne novine" broj 65/18. i 17/20.). Isto tako, i dugovanje za HT d.d. zajedno sa naknadama Financijske agencije u ukupnom iznosu 4.107,98 kuna spada u neizravni trošak unovčenja predmetnih nekretnina jer se odnosi na trošak koji je bio potreban za redovno funkcioniranje stečajnog dužnika te za vođenje cjelokupnog postupka pa time neizravno i za unovčenje ovih nekretnina.

Međutim, dio ovih uplata u ukupnom iznosu od 13.500,00 kuna nije osnovan i ne predstavlja neizravni trošak unovčenja predmetnih nekretnina jer se odnosi na sudske pristojbe i naknade Financijske agencije za parnične postupke koji nisu ni u kakvoj vezi sa unovčenjem predmetnih nekretnina (P-662/15, P-663/15 i P-665/15).

Iz istih razloga, ovaj sud ne smatra osnovanim, u smislu neizravnih troškova unovčenja, niti iznos od 18.750,00 kuna koji je plaćen društvu ING EXPERT d.o.o., s naznakom "plaćanje avansa po ponudi 0271/2015".

Ujedno se ističe da je iznos od ukupno 30.625,00 kuna, koji je isplaćen društvu Hirnea d.o.o., priznat kao ukupni trošak tog društva za vođenje knjigovodstva, a što je već ranije navedeno u ovom rješenju pa zbog toga taj iznos ne može biti priznat i pod ovom stavkom.

Dakle, u odnosu na iznos od 99.436,18 kuna kojeg stečajni upravitelj u podnesku od 13. ožujka 2020. navodi pod stavkom 23.a) kao "isplate s računa stečajnog dužnika za koje postoji odgovarajuća knjigovodstvena dokumentacija", ovaj sud smatra da dio tog iznosa od ukupno 36.561,78 kuna predstavlja neizravne troškove unovčenja predmetnih nekretnina koji trebaju pasti na teret prvog razlučnog vjeronika Adris grupa d.d., a iznos od 30.625,00 kuna je već priznat na ime ukupnih troškova društva Hirnea d.o.o., dok ostatak iznosa od 32.249,40 kuna ne predstavlja neizravni trošak unovčenja, već ostale troškove stečajnog postupka koji nisu ni u kakvoj vezi s unovčenjem ovih nekretnina.

U odnosu pak na iznos od 55.481,66 kuna kojeg stečajni upravitelj u podnesku od 13. ožujka 2020. navodi pod stavkom 23.b) kao "isplate s računa stečajnog dužnika za koje ne postoji odgovarajuća knjigovodstvena dokumentacija", ali se iz stanja spisa ipak može utvrditi

za što su stvarno isplaćeni ti iznosi, ovaj sud smatra da i u odnosu na te troškove treba napraviti jasnu razliku između onih koji terete unovčenje predmetnih nekretnina jer su neizravno povezani s tim unovčenjem, od onih koji nemaju niti neizravne veze s unovčenjem predmetnih nekretnina.

Tako ovaj sud utvrđuje da ukupni neizravni troškovi s ove stavke iznose 54.481,03 kuna, a odnose se na ukupan iznos od 39.800,00 kuna s osnove rada na popisu i čuvanju imovine stečajnog dužnika (stavke pod brojevima 23.b) - 2., 3., 5., 6., 7., 44. i 53. - podneska stečajnog upravitelja od 13. ožujka 2020.) te uplaćene poreze, prireze i doprinose za osobe koje su obavile te poslove u ukupnom iznosu 3.931,03 kuna (stavke pod brojevima 23.b) - 40., 41., 42. i 43. - podneska stečajnog upravitelja od 13. ožujka 2020.), zatim troškove Hrvatske elektroprivrede d.d. u iznosu od 2.000,00 kuna (stavke pod brojevima 23.b) - 14. i 19. - podneska stečajnog upravitelja od 13. ožujka 2020.), ukupne materijalne troškove i putni nalog u iznosu od 3.350,00 kuna (stavke pod brojevima 23.b) - 10., 12. i 52. - podneska stečajnog upravitelja od 13. ožujka 2020.), kao i trošak blagajne u ukupnom iznosu od 5.400,00 kuna (stavke pod brojevima 23.b) - 45., 49. i 54. - podneska stečajnog upravitelja od 13. ožujka 2020.).

Međutim, ovaj sud ne može priznati trošak naveden kao "taksene marke za sudsku pristojbu" u ukupnom iznosu od 1.000,00 kuna (stavke pod brojevima 23.b) - 27. i 55. - podneska stečajnog upravitelja od 13. ožujka 2020.), jer se iz stanja spisa ne može utvrditi na koje se postupke taj trošak odnosi pa se ne može zaključiti da je isti neizravno povezan s unovčenjem predmetnih nekretnina.

Dakle, u odnosu na iznos od 55.481,66 kuna kojeg stečajni upravitelj u podnesku od 13. ožujka 2020. navodi pod stavkom 23.b) kao isplate s računa stečajnog dužnika za koje ne postoji odgovarajuća knjigovodstvena dokumentacija, ovaj sud smatra da dio tog iznosa od ukupno 54.481,03 kuna, predstavlja neizravne troškove unovčenja predmetnih nekretnina koji trebaju pasti na teret prvog razlučnog vjerovnika Adris grupa d.d., Rovinj, dok ostatak iznosa od 1.000,63 kuna ne predstavlja neizravni trošak unovčenja, već ostale troškove stečajnog postupka koji nisu ni u kakvoj vezi s unovčenjem ovih nekretnina.

Nisu osnovani prigovori prvog razlučnog vjerovnika Adris grupa d.d., Rovinj, kojima pobija osnovanost ovih troškova navodeći da su isti već podmireni pa da se ne mogu ponovno namirivati iz iznosa uplaćene jamčevine, zbog toga što su ovi troškovi stvarno nastali tijekom postupka i neizravno su povezani s unovčenjem predmetnih nekretnina pa neovisno o tome što su isti tijekom postupka već plaćeni iz ostale stečajne mase, razlučni vjerovnik mora snositi podmirenje ovih troškova i to razmjerno vrijednosti unovčenih nekretnina u odnosu na ostalu stečajnu masu.

U odnosu na dio troškova koje stečajni upravitelj navodi pod brojem 18. kao "iznos potreban za podmirenje troškova blokade poslovnog računa stečajnog dužnika", koja na dan održavanja ročišta od 17. rujna 2020. iznosi 31.596,16 kuna, ovaj sud smatra da prvog razlučnog vjerovnika treba teretiti iznos od 14.396,16 kuna na ime neizvršenih osnova za plaćanje na ime naknade za Središnje klirinško depozitarno društvo d.d., jer iz stanja spisa (stranice 5634 do 5637 spisa) proizlazi da se navedeni iznos odnosi na naknade koje je stečajni dužnik kao dioničko društvo dužan plaćati Središnjem klirinškom depozitarnom

društvu d.d., sve sukladno odredbama Zakona o tržištu kapitala, a što je već ranije navedeno u obrazloženju ovog rješenja.

No, ostali iznos blokade od 17.200,00 kuna, koji se odnosi na neizvršene osnove za plaćanje iz parničnih postupaka (P-662/15, P-37/2017, P-379/17, P-382/17 i P-380/17) te naknade Financijske agencije za provedbu tih osnova, ovaj sud ne prihvaća namirenje tih iznosa jer isti nisu u vezi s unovčenjem predmetnih nekretnina, a što je već ranije navedeno u odnosu na te parnične postupke.

Zbog svih navedenih razloga, ovaj sud zaključuje da ukupni neizravni troškovi unovčenja predmetnih nekretnina iznose 984.272,42 kuna, dok ostatak koji predlaže stečajni upravitelj u iznosu od 2.846.075,27 kuna ne predstavlja neizravne troškove unovčenja predmetnih nekretnina.

Navedeni neizravni troškovi u iznosu od 984.272,42 kuna terete prodaju predmetnih nekretnina u omjeru od 99,95% pa se sukladno tom postotku odmjeravaju i neizravni troškovi, a što iznosi ukupno 983.780,28 kuna.

U odnosu na rezervacije za parnične postupke koje predlaže stečajni upravitelj, zbog svih ranije iznesenih razloga, ovaj sud smatra da je opravdano rezervirati iznos samo u odnosu na parnični postupak koji se vodi radi izravnog troška sa društvom Bilić-Erić d.o.o., pred Trgovačkim sudom u Splitu, pod poslovni brojem Povrv-77/2020, u ukupnom iznosu od 33.039,26 kuna.

Međutim, rezervacija iznosa u odnosu na eventualnu parnicu protiv ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića u iznosu od 35.000,00 kuna nije opravdana jer niti ta eventualna parnica, kao ni trošak koji će možda nastati, nema nikakve veze s unovčenjem predmetnih nekretnina.

Isto tako, niti parnični postupci koje protiv stečajnog dužnika i drugih vodi stečajni vjerovnik Rovinjska Močvara j.d.o.o., pod poslovnim brojevima P-363/2018 i P-476/2018, a za što stečajni upravitelj predlaže ukupnu rezervaciju iznosa od 2.000.000,00 kuna, ovaj sud smatra da ti postupci nemaju niti neizravne veze s unovčenjem predmetnih nekretnina pa se zbog toga ne vide razlozi zbog kojih bi eventualni trošak tih parnica trebao teretiti razlučnog vjerovnika Adris grupa d.d., Rovinj.

Zbog svih navedenih razloga, ovaj sud ne prihvaća niti predloženu rezervaciju sredstava na ime bankarskih naknada u iznosu 2.000,00 kuna te zateznih kamata na trošak parničnog postupka po pravomoćnoj presudi Općinskog suda u Splitu, poslovni broj Pr-120/2016 u iznosu 30.000,00 kuna, jer navedeni parnični postupak nije u vezi s unovčenjem predmetnih nekretnina, a što je već ranije navedeno u odnosu na taj postupak.

Dakle, izravni troškovi koji terete prodaju predmetnih nekretnina iznose 590.773,64 kuna, dok neizravni troškovi iznose 983.780,28 kuna, tako da ukupni troškovi unovčenja iz članka 254. SZ-a, u vezi s člankom 248. stavkom 1. točkom 1. SZ-a, iznose 1.574.553,92 kuna.

Pored navedenih troškova, trebalo je rezervirati i iznos od 33.039,26 kuna na ime spornog izravnog troška za društvo Bilić-Erić d.o.o. jer o ishodu parničnog postupka poslovni broj Povrv-77/2020 ovisi hoće li ovaj iznos ići za namirenje troškova unovčenja ili pak prvog razlučnog vjerovnika.

Budući da je Adris grupa d.d., Rovinj, prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu na navedenim nekretninama, tada je odlučeno da se iz iznosa kupovnine od 324.046.698,00 kuna, ostvarenog u postupku unovčenja predmetnih nekretnina stečajnog dužnika, prvo namire troškovi unovčenja u ukupnom iznosu od 1.574.553,92 kuna u korist stečajnog dužnika, potom rezervira iznos od 33.039,26 za parnični postupak koji se vodi kod pred ovim sudom poslovni broj Povrv-77/2020, dok se s preostalim iznosom od 322.439.104,82 kuna djelomično namiruje tražbina razlučnog vjerovnika Adris grupa d.d., Rovinj, i to prebijanjem iznosa njegove tražbine s ostvarenom kupovninom, a razlučni vjerovnik ostaje nenamiren za iznos od 193.708.383,62 kuna.

Budući da je zaključcima suda poslovni broj St-168/2014-690 od 23. travnja 2020. i St-168/2014-754 od 29. rujna 2020. Financijskoj agenciji naloženo da iz uplaćene jamčevine u iznosu od 30.000.000,00 kuna, vrati uplatitelju Adris grupa d.d., Rovinj, ukupan iznos od 23.000.000,00 kuna, tada je pod točkom II. izreke ovog rješenja naloženo Financijskoj agenciji da od preostalog iznosa jamčevine od 7.000.000,00 kuna, iznos od 1.574.553,92 uplati na račun stečajnog dužnika, potom iznos od 33.039,26 kuna na depozitni račun ovog suda te iznos od 5.392.406,82 kuna vrati razlučnom vjerovniku Adris grupa d.d., Rovinj.

Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 29. rujna 2020.

Sudac  
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj Ante Gabelica, Split, Ruđera Boškovića 7/125
- Adris grupa d.d., Rovinj, po pun. OD Metelko, Knežević & partneri d.o.o. Zagreb
- Financijska Agencija, RC Split - nakon pravomoćnosti
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis



Broj zapisa: **17899-64c59**

Kontrolni broj: **0ec0d-2b6d6-be2cf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.